

中国在东亚不同经济合作模式中的经济利益分析

胡再勇¹

(1. 外交学院, 北京 100037)

摘要:本文分析了中国在东亚不同的经济合作模式,即“10+1”、“10+3”以及“10+6”中的经济利益。分析结果表明,从直接的贸易投资利益、间接的宏观经济利益以及其他经济利益来看,中国在日本和韩国的经济利益最大,其次是在东盟的经济利益,而且中国在日、韩、东盟的经济利益都远远超过在印度、澳大利亚以及新西兰的经济利益。然而,从国家经济安全利益来看,印度、澳大利亚以及新西兰对于中国的铁矿石进口安全至关重要,而日、韩、东盟则对中国的成品油进口安全至关重要。通过对比研究中国从“10+1”到“10+3”、以及从“10+3”到“10+6”中的经济利益增量以及成本增量,本文认为,“10+3”是对中国最有利的一种经济合作模式,其他合作形式对中国也有重要的经济和安全利益,应适当加以考虑。

关键词:中国; 东亚; 经济合作模式; 经济利益

中图分类号:F113.1

文献标识码:A

文章编号:1004-8049(2011)08-0052-14

目前,关于东亚经济合作的模式,中国和东盟、日本之间存在较大的争议,中国主张建立“10+3”的合作模式,即东盟加上中、日、韩共同推进东亚区域合作。东盟则想主导东亚乃至整个亚太的经济合作,这从其实施自由贸易协定(FTA)战略就可以看出来,东盟已与日本、中国、韩国、澳大利亚及新西兰缔结了FTA协定。2009年8月13日,在第41届东盟经济部长会议上,东盟与印度签署了《货物贸易协定》,东盟希望采取“10+6”的模式(即“10+3”加上印度、澳大利亚和新西兰)进行整个亚太的整合。它的主要出发点还是想拥有东亚合作的主导权,将中国、日本、印度、澳大利亚乃至东亚峰会

框架中的美国、俄罗斯拉进合作框架,形成大国间的制衡关系,避免自己陷入大国的角力游戏。同时,利用自身对别国不具有威胁以及经济一体化的经验优势,获得大国的信任,从而可以灵活地根据形势发展需要,有选择地发展“10+1”(东盟和中国、“10+3”乃至“10+6”的双边或多边合作模式。东盟的长远目的是在东亚经济一体化进程中发挥主导作用,从而积累经济、外交乃至政治资本。日本由于担心中国在“10+3”框架中的影响力过于强大,支持印度加入合作框架,借以平衡中国的影响力。因此,日本支持建立“10+6”合作框架。

东亚建立哪种合作模式并不是中国能单独

收稿日期:2011-05-25; 修订日期:2011-07-15。

作者简介:胡再勇(1976—),男,湖北浠水人,外交学院国际经济学院副教授,对外经济贸易大学国际经济与贸易学院经济学博士,主要研究方向:东亚经济合作、国际货币理论与政策。

决定的,但对中国来说,必须在东亚经济合作中保持主动性,根据自身在不同合作模式中的经济和政治利益,相机决策、灵活地与不同模式中的国家进行经济合作,以使自己获得的各项利益最大化。

目前,中国在“10+1”、“10+3”以及“10+6”中的经济利益主要表现在三个方面:首先表现为直接从东盟、“10+3”以及“10+6”中获得的快速增长的贸易投资利益,如以贸易收益为例。根据东盟统计,从1998年到2009年,东盟与中国的双边贸易额增长了5.96倍,年均增加20.49%;根据“10+3”的统计,从1998年到2009年,“10+3”与中国的双边贸易额增长了4.47倍,年均增加17.57%;“10+6”的统计资料也表明,从1998年到2009年,“10+6”与中国的双边贸易额增长了4.99倍,年均增加18.47%。其次表现在发展与东盟、“10+3”以及“10+6”的贸易所带来的促进中国经济增长,以及增加就业的间接宏观经济利益。第三表现在中国从东盟、“10+3”以及“10+6”中获得的国家经济安全利益,如中国从这些国家进口的战略性资源——原油和铁矿石等。当然,中国在东盟、“10+3”以及“10+6”还有很多其他的经济利益,如经济合作收益等,但前三个层面的收益尤为重要。

根据中国在东亚不同合作模式中的经济利益特点,本文从经济利益的角度分析中国在东亚经济合作不同模式(即“10+1”、“10+3”以及“10+6”)中的经济利益特征,进而提出中国在东亚经济合作中的应对策略。

一、中国在东亚不同经济合作模式中的直接贸易投资利益分析

1.1 贸易利益分析

中国在“10+1”、“10+3”以及“10+6”中的经济利益,首先表现为巨大的直接双边贸易利益。中国与东盟、“10+3”以及“10+6”的双边贸易呈现以下几大特点:贸易规模急剧扩大、

增速显著、长期保持贸易逆差、不同合作模式所占比重大小不一等。

(1) 贸易规模急剧扩大

根据中国统计的数据显示,1998年中国和东盟贸易额达到235.08亿美元,2002年增加至547.67亿美元,2004年突破1000亿美元,达到1058.58亿美元,2007年进一步突破2000亿美元,达到2026.25亿美元,2008年达到2311.51亿美元,2009年中国、东盟双边贸易虽受全球经济衰退影响有所下滑,但仍达到2127.11亿美元,从1998年到2009年,增长了8.05倍。东盟统计的数据表明,从1998年到2009年,东盟与中国的双边贸易额由277.27亿美元增加到1930.54亿美元,增加5.96倍。从中国的角度来看,中国对东盟出口由1998年的109.19亿美元增加到2009年的1063.89亿美元,增加了8.74倍。中国自东盟进口由1998年的125.89亿美元增加到2009年的1063.22亿美元,增加了7.45倍。从东盟的角度来看,东盟对中国出口从1998年的128.44亿美元增加到2009年的885.30亿美元,增加了5.89倍;东盟从中国进口由1998年的148.83亿美元增加到2009年的1045.24亿美元,增加了6.02倍(见表1)。

根据中国统计的数据显示,1998年中国与“10+3”框架中的其他国家的双边贸易为1028.19亿美元,到2009年达到5978.24亿美元,从1998年到2009年,增长了4.81倍。从“10+3”统计数据来看,这些国家与中国在1998年的双边贸易额为1034.59亿美元,在2009年达到5655.12亿美元,增加了4.47倍。其中,中国对“10+3”的出口由1998年的469.03亿美元增加到2009年的2580.73亿美元,增加了4.50倍。中国自“10+3”进口由1998年的559.16亿美元增加到2009年的3397.52亿美元,增加了5.08倍。“10+3”对中国的出口则由1998年的450.08亿美元增加到2009年的2774.85亿美元,增加了5.17倍。“10+3”从中国的进口由1998年的584.51亿美元增加到2009年的2880.27亿美元,增加了3.93倍(见表2)。

表1 1998-2009年中国和东盟双边贸易进出口额(单位:亿美元)

年份	中国统计				东盟统计			
	出口	进口	贸易总额	贸易差额	出口	进口	贸易总额	贸易差额
1998	109.19	125.89	235.08	-16.70	128.44	148.83	277.27	-20.39
1999	121.76	148.74	270.50	-26.98	136.08	170.64	306.72	-34.56
2000	172.88	221.65	394.52	-48.77	189.48	223.92	413.4	-34.44
2001	185.71	232.30	418.01	-46.58	191.71	233.32	425.03	-41.61
2002	235.74	311.93	547.67	-76.19	251.18	308.11	559.29	-56.93
2003	309.35	473.50	782.85	-164.15	353.74	387.33	741.07	-33.59
2004	429.03	629.55	1 058.58	-200.52	498.15	556.47	1 054.62	-58.32
2005	554.59	750.17	1 304.76	-195.58	632.50	705.70	1 338.2	-73.2
2006	713.24	895.38	1 608.62	-182.13	813.63	902.20	1 715.83	-88.57
2007	942.43	1 083.81	2 026.25	-141.38	930.58	1 111.06	2 041.64	-180.48
2008	1 141.39	1 170.12	2 311.51	-28.73	1 037.72	1 267.88	2 305.60	-230.16
2009	1 063.89	1 063.22	2 127.11	0.67	885.30	1 045.24	1 930.54	-159.94

(资料来源:中国统计数据来自海关统计数据库;东盟统计数据来自 CEIC 统计数据库。)

表2 1998-2009年中国和“10+3”双边贸易进出口额(单位:亿美元)

年份	中国统计				“10+3”统计		
	出口	进口	贸易总额	贸易差额	出口	进口	贸易总额
1998	469.03	559.16	1 028.19	-90.14	450.08	584.51	1 034.59
1999	524.18	658.83	1 183.00	-134.65	507.43	690.01	1 197.44
2000	701.85	869.03	1 570.88	-167.18	677.59	903.47	1 581.06
2001	761.94	894.36	1 656.29	-132.42	683.09	944.15	1 627.24
2002	875.65	1 132.63	2 008.28	-256.98	888.29	1 100.02	1 988.31
2003	1 104.94	1 647.15	2 752.09	-542.21	1 279.64	1 362.01	2 641.65
2004	1 442.49	2 193.12	3 635.61	-750.63	1 734.96	1 795.67	3 530.63
2005	1 746.73	2 523.58	4 270.31	-776.85	2 051.69	2 176.57	4 228.26
2006	2 076.55	2 951.67	5 028.22	-875.12	2 436.12	2 572.21	5 008.33
2007	2 524.88	3 463.29	5 988.17	-938.41	2 843.40	3 018.94	5 862.34
2008	3 042.21	3 799.95	6 842.15	-757.74	3 201.30	3 473.96	6 675.26
2009	2 580.73	3 397.52	5 978.24	-816.79	2 774.85	2 880.27	5 655.12

(资料来源:中国统计数据来自海关统计数据库 “10+3”统计数据来自 CEIC 统计数据库。)

根据中国统计的数据显示,1998年中国与“10+6”框架中的其他国家的双边贸易达到1 104.58亿美元,到2009年达到7 056.99亿美元,从1998年到2009年,增长了5.39倍。从“10+6”统计的数据来看,这些国家与中国在1998年的双边贸易额为1 124.22亿美元,在2009年达到6 731.44亿美元,增加了4.99倍。其中,中国对“10+6”的出口由1998年的

505.33亿美元增加到2009年的3 105.05亿美元,增加了5.14倍。中国自“10+6”的进口由1998年的599.25亿美元增加到2009年的3 951.93亿美元,增加了5.59倍。从“10+6”的统计数据来看,“10+6”对中国的出口由1998年的482.15亿美元增加到2009年的3 221.79亿美元,增加了5.68倍。“10+6”从中国的进口由1998年的642.07亿美元增加到2009年的

3 509. 65 亿美元,增加了 4. 47 倍(见表 3) 。

表 3 1998 - 2009 年中国和 “10 + 6” 双边贸易进出口额(单位: 亿美元)

年份	中国统计				“10 + 6”统计			
	出口	进口	贸易总额	贸易差额	出口	进口	贸易总额	贸易差额
1998	505. 33	599. 25	1 104. 58	- 93. 92	482. 15	642. 07	1 124. 22	- 159. 92
1999	566. 31	708. 04	1 274. 35	- 141. 73	542. 09	756. 81	1 298. 9	- 214. 72
2000	756. 00	940. 06	1 696. 06	- 184. 06	724. 97	984. 74	1 709. 71	- 259. 77
2001	821. 06	973. 02	1 794. 08	- 151. 96	742. 99	1 033. 05	1 776. 04	- 290. 06
2002	954. 23	1 221. 92	2 176. 15	- 267. 69	957. 32	1 215. 21	2 172. 53	- 257. 89
2003	1 209. 07	1 772. 94	2 982. 01	- 563. 87	1 373. 95	1 518. 82	2 892. 77	- 144. 87
2004	1 600. 92	2 399. 25	4 000. 17	- 798. 33	1 867. 70	2 023. 90	3 891. 6	- 156. 2
2005	1 960. 29	2 796. 12	4 756. 41	- 835. 83	2 248. 22	2 483. 46	4 731. 68	- 235. 24
2006	2 374. 90	3 261. 45	5 636. 35	- 886. 55	2 677. 29	2 973. 33	5 650. 62	- 296. 04
2007	2 966. 83	3 882. 84	6 849. 67	- 916. 01	3 160. 45	3 576. 23	6 736. 68	- 415. 78
2008	3 604. 86	4 385. 11	7 989. 97	- 780. 25	3 586. 49	4 146. 38	7 732. 87	- 559. 89
2009	3 105. 05	3 951. 93	7 056. 99	- 846. 88	3 221. 79	3 509. 65	6 731. 44	- 287. 86

(资料来源: 中国统计数据来自海关统计数据库 “10 + 6”统计数据来自 CEIC 统计数据库。)

(2) 增速显著

上文表明,中国与东盟、“10 + 3”以及“10 + 6”的双边贸易增速显著。由于中国统计的数据与东盟、“10 + 3”以及“10 + 6”统计的数据存在较大差别,为准确说明双边贸易增速情况,本文使用中国统计的年均增速与东盟、10 + 3 以及“10 + 6”统计的年均增速的均值来说明(见图 1) 。从 1999 年到 2009 年,中国与东盟的双边贸易年均增速为 21. 82%,超过同期中国国际贸易年均增速 19. 86%。如果排除 2009 年由于金融危机带来的增速下滑,则从 1999 年到 2008 年,年均增速更是达到 25. 21%,超过同期中国国际贸易年均增速 23. 23%。其中,2000 年、2002 年、2003 年、2004 年增速更是分别达到 40. 32%、31. 31%、37. 72%、38. 77%。同期内,中国与“10 + 3”的双边贸易年均增速为 17. 86%。如果排除 2009 年由于金融危机带来的增速下滑,则从 1999 年到 2008 年,年均增速则达到 21. 04%。从 1999 年到 2009 年,中国与“10 + 6”双边贸易年均增速为 19. 15%。如果排除 2009 年由于金融危机带来的增速下滑,则从 1998 年到 2008 年,年均增速更是达到 21. 92%,只比同期中国国际贸易年均增速 23. 23% 低

1. 31 个百分点。

随着中国与东盟、“10 + 3”以及“10 + 6”的双边贸易的快速增长,在 2009 年,东盟成为中国的第四大贸易伙伴,而中国则是东盟的第三大贸易伙伴。在“10 + 3”合作框架中,日本成为中国的第三大贸易伙伴,中国则是日本的第一大贸易伙伴; 韩国成为中国的第六大贸易伙伴,中国则是韩国的第一大贸易伙伴。而在“10 + 6”合作框架中,澳大利亚成为中国的第八大贸易伙伴,而中国则是澳大利亚的第一大贸易伙

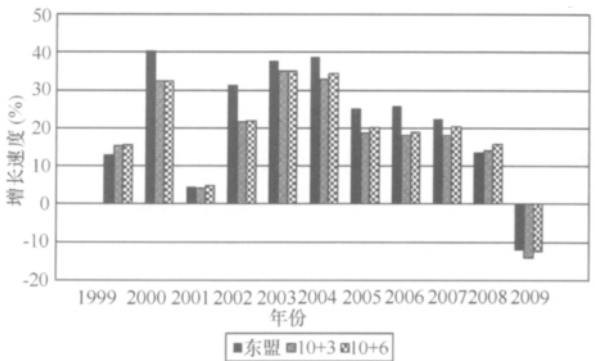


图 1 中国与东盟、10 + 3 以及 10 + 6 双边贸易的
增长速度情况

注: 图中的双边贸易增速是依据中国统计的数据计算的贸易
增速与依据东盟、10 + 3 以及 10 + 6 统计的
数据计算的贸易增速的平均值。

伴; 印度成为中国的第九大贸易伙伴, 中国则是印度的第二大贸易伙伴。此外, 新西兰在中国的贸易伙伴中排名虽较低, 但中国是新西兰的第二大贸易伙伴。^①

(3) 长期保持贸易逆差

中国制造业虽已融进全球制造业产业链, 但中国目前仍处于较低的位置。我国一方面从东亚、东南亚等国大量进口原材料、燃料以及中间产品^②, 然后制造加工, 最后出口到欧美。所以, 我国处于大东亚以及欧美间的贸易中介位置。这种贸易中介位置, 使得我国对日本、韩国以及东南亚等国处于贸易逆差状态, 而对欧美则保持贸易顺差状态。

从中国统计数据来看, 除 2009 年中国对东盟存在 0.67 亿美元顺差外, 从 1998 年到 2009 年, 中国对东盟、“10+3”以及“10+6”都存在贸易逆差, 且中国对“10+3”、“10+6”的贸易逆差快速增加(见表 1、2 和 3)。但从东盟、“10+3”和“10+6”的统计数据来看, 从 1998 年至 2009 年, 东盟、“10+3”和“10+6”对中国都存在贸易逆差, 换句话说, 依据这些国家的统计资料, 中国对东盟、“10+3”和“10+6”都存在贸易顺差。造成中国与东盟、“10+3”、“10+6”统计数据出现巨大差异的主要原因是东盟、“10+3”、“10+6”大量对中国出口是经香港转口的, 对此, 东盟、“10+3”、“10+6”未计入对华出口, 而中国却计入了自东盟、“10+3”、“10+6”进口。若按东盟、“10+3”、“10+6”统计的自华进口与中国统计的自东盟、“10+3”、“10+6”进口, 则中国对东盟贸易在 2002 年至 2005 年以及 2009 年存在贸易逆差, 其余的年份则存在贸易顺差。中国对“10+3”、“10+6”的贸易在 1998 年至 2001 年都是贸易顺差, 而从 2002 年至 2009 年, 则都存在贸易逆差。

从具体国家来看, 从 1998 年到 2009 年, 中国对韩国的贸易逆差最大, 且 2009 年逆差达到最大值, 为 488.63 亿美元。在 2003 年及以前, 中国对东盟的贸易逆差超过中国对日本的贸易逆差, 但 2004 年及以后, 中国对日本的贸易逆差超过对东盟的贸易逆差。中国对日本的贸易

逆差总体不断增加, 2008 年达到最大值 346.31 亿美元, 2009 年有所下降, 仍达到 328.83 亿美元。同时, 中国对东盟的贸易逆差逐渐缩小, 到 2009 年则转为顺差 0.67 亿美元。中国对澳大利亚一直存在贸易逆差, 但 2007 年以前, 中国对澳大利亚的贸易逆差较小, 低于中国对东盟的贸易逆差, 而在 2008 年和 2009 年, 中国对澳大利亚的贸易逆差逐步增大, 超过中国对东盟的贸易逆差。除 2003—2005 年外, 中国对印度都存在贸易顺差。除 2005—2008 年外, 中国对新西兰都存在贸易逆差, 但逆差额很小, 平均只有 3 亿美元左右(见图 2)。

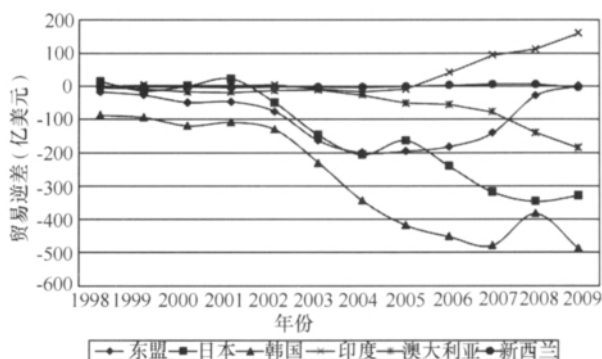


图2 中国与“10+6”框架国家贸易逆差情况

(4) 不同合作模式所占比重大小不同

1998—2009 年, 中国与东盟的双边贸易平均约占中国整体进出口贸易的比重为 8.76%, 中国与“10+3”中其他国家的双边贸易平均约占中国整体进出口贸易的比重为 30.6%, 中国与“10+6”中其他国家的双边贸易平均约占中国整体进出口贸易的比重为 33.9%(见图 3)。

从具体国家来看, 在“10+6”框架中, 日本是中国最大的贸易国, 东盟作为一个整体, 在与中国的贸易比重中排在第二位, 韩国则排在第三位, 澳大利亚排在第四位, 印度排在第五位, 新西兰排在第六位。从 1998 年到 2009 年, 中日双边贸易占中国总贸易比重平均达到 14.57%,

① 2009 年, 欧盟、美国、日本、东盟、香港、韩国、台湾、澳大利亚、印度和俄罗斯是中国的前十大贸易伙伴, 双边贸易占中国贸易的比重分别为 16.51%、13.53%、10.38%、9.64%、7.93%、7.08%、4.82%、2.72%、1.97% 和 1.75%。

② 我国自东盟进口的前五大类商品是机电产品、矿产品、塑料及其制品、化工产品、农产品。

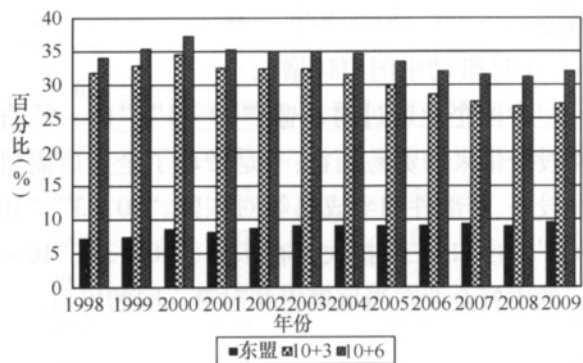


图3 中国与东盟、“10+3”以及“10+6”的双边贸易占中国整体对外贸易的比重

中国与东盟的双边贸易占中国总贸易比重平均为 8.76%，中国与韩国的贸易占中国总贸易比重平均为 7.31%，中国与澳大利亚的贸易占中国总贸易比重平均为 1.90%，中国与印度的贸易占中国总贸易比重平均为 1.16%，中国与新西兰的贸易占中国总贸易比重平均为 0.20%（见图 4）。

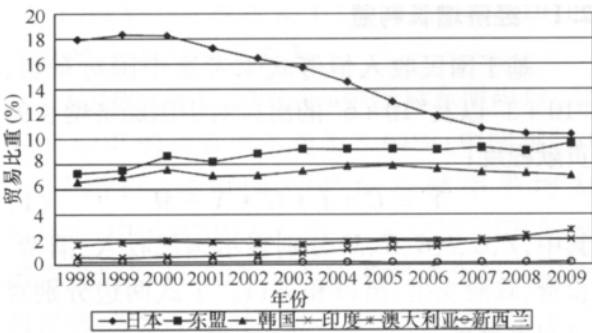


图4 “10+6”框架各国与中国双边贸易占中国贸易总额的比重情况

1.2 投资利益分析

中国对东盟投资含直接投资和证券投资两类,其中主要是对东盟的直接投资。中国对东盟的直接投资利益主要包括:通过对东盟投资获得直接投资利润,通过对东盟直接投资扩大对东盟和第三方出口带来的间接贸易利益。

(1) 对东盟、“10+3”和“10+6”投资增速显著

根据东盟官方统计数据,中国对东盟的直接投资发展较快,在 2001 年达到 1.44 亿美元,2002 年出现下滑为 -0.719 亿美元。此后,中

国对东盟投资处于快速发展阶段,来自中国的外国直接投资由 2003 年的 1.866 亿美元快速增加到 2007 年的 15.744 亿美元,2008 年受全球经济危机影响虽有下滑,仍达到 14.372 亿美元。从 2002 年到 2008 年,中国对东盟的直接投资年均增长率达到 80.45%。2001 年,“10+3”来自中国的外国直接投资为 2.16 亿美元,到 2008 年增加到 18.11 亿美元,增加了 7.38 倍,年均增长率达到 114.38%。“10+3”吸收来自中国的外国直接投资最高的年份是 2007 年,达到 19.74 亿美元。其中,韩国吸收中国直接投资增长较快,从 2001 年到 2009 年,韩国吸收来自中国的外国直接投资年均增长率达到 382.84%（见表 4）。

表4 “10+3”吸收的来自中国的外国直接投资情况(单位:百万美元)

年份	东盟	日本	韩国	总计
2001	144.0	1.67	70.42	216.09
2002	-71.9	1.39	249.40	178.89
2003	186.6	-1.78	50.23	235.05
2004	735.0	-9.18	1 164.77	1 890.59
2005	537.7	11.35	68.41	617.46
2006	1 016.2	11.61	39.65	1 067.46
2007	1 574.4	14.50	384.83	1 973.73
2008	1 437.2	37.05	336.44	1 810.69
2009	-	-137.36	160.51	-

(资料来源:东盟秘书处以及历年《东盟统计年鉴》,日本贸易振兴机构,韩国知识经济部。)

根据印度官方统计数据,中国对印度直接投资总额不高,但近年增速显著。2006 年印度吸收的中国直接投资为 0.007 亿美元,而 2008 年达到 0.073 亿美元,2009 年进一步上升到 0.414 1亿美元。2008 年比 2006 年增长了 9.43 倍,而 2009 年比 2006 年则增长了 58.16 倍。中国对印度直接投资增速显著带来的直接结果是,中国在印度吸收的累计外国直接投资的国家中的排名迅速上升,由 2005 年的 60 位快速上升到 2009 年的第 35 位(见表 5)。

表5 印度吸收的来自中国的直接投资

累计区间	印度吸引中国直接 投资的金额 (百万美元)	在印度吸收的 FDI 的来源国 中的排位
1991 年 8 月至 2005 年 12 月	2.91	60
1991 年 8 月至 2006 年 12 月	3.61	59
2000 年 4 月至 2007 年 12 月	3.3	61
2000 年 4 月至 2008 年 12 月	10.6	51
2000 年 4 月至 2009 年 12 月	52.01	35
2000 年 4 月至 2010 年 3 月	52.21	36

(资料来源: Ministry of Commerce and Industry, India Department of Industrial Policy & Promotion of India.)

根据澳大利亚统计局的统计数据,澳大利亚吸收的中国直接投资增速显著。2002 年澳大利亚吸收的中国直接投资为 0.12 亿澳元,2006 年增加到 2.44 亿澳元,2006 年比 2002 年增加了 19.33 倍。2008 年进一步增加到 25.97 亿澳元,2008 年相比 2006 年又增加了 9.64 倍。截至 2008 年底,澳大利亚吸收的中国直接投资存量达到 30.48 亿澳元。而根据新西兰统计局的统计数据,2005 年,新西兰吸收的中国直接投资为 0.15 亿新西兰元,而到 2008 年,增加到 0.34 亿新西兰元,2008 年比 2005 年增加了 1.27 倍(见表 6)。

表6 澳大利亚和新西兰吸收的来自中国的直接投资
(单位: 百万澳元, 百万新西兰元)

	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
澳大利亚	-21	12	np	-80	-58	244	23	2 597
新西兰	na	na	na	-8	15	-42	na	34

注: np 指的是该数据没有公开发布; na 指的是该数据不存在。

(资料来源: 1. ABS, International Investment Position, Supplementary Statistics 2008, Cat No 5352.0, 15 May 2009. 2. SNZ, <http://www.stats.govt.nz/>.)

(2) 增大中资企业利润

中国对东盟、“10+3”、“10+6”投资领域分布较广,主要分布在采矿业、批发零售业、房地产业、制造业、交通运输和仓储业等。关于中资企业在东盟、“10+3”、“10+6”的盈利,据不完全统计,其总体经营状况良好,获得了较好的

收益。

(3) 带动中国出口增长

中国企业通过对东盟、“10+3”、“10+6”直接投资带来的贸易利益:一是带动了企业所需机械设备、零部件和半成品等对东盟、“10+3”、“10+6”的出口;二是扩大了在东盟、“10+3”、“10+6”的中资企业在当地销售和对第三国的出口。

二、中国在东亚不同经济合作模式 中的间接宏观经济利益分析

通过发展与东盟、“10+3”以及“10+6”的经贸关系给中国经济所带来的间接宏观经济利益。首先体现在通过扩大对东盟的贸易,给中国的经济增长带来的推动作用;其次是通过对中国经济增长的拉动作用,间接促进我国就业的增加。此外,中国对东盟、“10+3”以及“10+6”的劳务输出则直接促进了中国就业的增加。

2.1 经济增长利益

基于国民收入恒等式来考察中国对东盟、“10+3”以及“10+6”的出口对中国经济增长的贡献程度:

$$Y = C + I + G + X - M \quad (1)$$

其中, Y 、 C 、 I 、 G 、 X 、 M 分别表示国民收入、消费、投资、政府支出、出口和进口。上式两边分别对时间求导有:

$$\dot{Y} = \dot{C} + \dot{I} + \dot{G} + \dot{X} - \dot{M} \quad (2)$$

其中, $\dot{Y} = dY/dt$, 其余类推。对(2)进行变形,有:

$$\frac{\dot{Y}}{Y} = \frac{\dot{C}}{C} \frac{C}{Y} + \frac{\dot{I}}{I} \frac{I}{Y} + \frac{\dot{G}}{G} \frac{G}{Y} - \frac{\dot{M}}{M} \frac{M}{Y} + \frac{\dot{X}}{X} \frac{X}{Y} \quad (3)$$

式中, $\dot{Y}/Y$ 、 $\dot{C}/C$ 、 $\dot{I}/I$ 、 $\dot{G}/G$ 、 $\dot{M}/M$ 、 $\dot{X}/X$ 分别为各个变量的增长率,而 C/Y 、 I/Y 、 G/Y 、 M/Y 、 X/Y 分别表示消费、投资、政府支出、进口以及出口在国民收入中所占的比例。(3)式衡量了国民收入恒等式中,各个组成部分数量上的变量对总的国民收入的影响。根据该式,我们可以衡量出口的变化与经济增长的关系, $(\dot{X}/X) / (\dot{Y}/Y)$

表7 中国对东盟“10+3”以及“10+6”出口带来的经济增长利益(单位: %)

年份	东盟		10+3		10+6	
	GDP 贡献率	拉动 GDP 百分点	GDP 贡献率	拉动 GDP 百分点	GDP 贡献率	拉动 GDP 百分点
1999	1.83	0.14	8.03	0.61	8.85	0.67
2000	5.22	0.44	17.92	1.51	19.12	1.61
2001	0.91	0.08	4.47	0.37	4.85	0.40
2002	4.03	0.37	9.00	0.82	10.57	0.96
2003	4.54	0.45	13.89	1.39	15.47	1.55
2004	5.53	0.56	14.69	1.48	17.34	1.75
2005	5.07	0.53	11.44	1.19	13.73	1.43
2006	4.48	0.52	7.95	0.92	10.54	1.22
2007	3.66	0.48	4.98	0.65	7.74	1.01
2008	1.09	0.10	2.46	0.22	3.75	0.34
2009	-3.56	-0.31	-15.98	-1.39	-17.74	-1.54

注: 本文计算出口对 GDP 的贡献时使用的是部门 GDP, 由于我国部门 GDP 与支出法 GDP 有点差异, 所以本文计算结果与利用支出法 GDP 计算的结果也有点差异, 但差异很小不影响本文结论。

(或者 $\dot{X}/Y$) 即为出口增长对 GDP 增长的拉动度, 而该部分占 GDP 增长率的百分比, 即 $(\dot{X}/Y)/(\dot{Y}/Y)$ (或者 $\dot{X}/\dot{Y}$) 即为出口对 GDP 的贡献度, 计算结果见表 7。

从 1999 年到 2008 年, 中国对东盟出口, 对中国 GDP 的贡献率平均为 3.64%; 中国对“10+3”出口, 对中国 GDP 的贡献率平均为 9.48%; 中国对“10+6”出口, 对中国 GDP 的贡献率平均为 11.20%。即使考虑受全球经济危机影响, 导致中国对东盟、“10+3”以及“10+6”出口下滑的 2009 年, 则从 1999 年到 2009 年, 中国对东盟出口, 对中国 GDP 的贡献率平均为 2.98%, 对“10+3”出口, 对中国 GDP 的贡献率平均为 7.17%, 对“10+6”出口, 对中国 GDP 的贡献率平均为 8.57%。

从 1999 年到 2008 年, 中国对东盟出口, 对中国 GDP 的拉动平均为 0.365 个百分点; 中国对“10+3”出口, 对中国 GDP 的拉动平均为 0.916 个百分点; 中国对“10+6”出口, 对中国 GDP 的拉动平均为 1.094 个百分点。即使考虑出口下滑的 2009 年, 则从 1999 年到 2009 年, 中国对东盟出口, 对中国 GDP 的拉动平均为 0.304 个百分点; 对“10+3”出口, 对中国 GDP 的拉动平均为 0.706 个百分点; 对“10+6”出

口, 对中国 GDP 的拉动平均为 0.854 个百分点。

2.2 促进就业利益

中国发展与东盟、“10+3”以及“10+6”的经济关系, 对中国就业的促进作用主要表现在两个方面: 一是通过对东盟、“10+3”以及“10+6”的出口拉动中国经济增长, 从而间接促进我国就业的增加; 二是对东盟、“10+3”以及“10+6”的劳务输出。

下面首先简单推算中国对东盟、“10+3”以及“10+6”出口拉动中国经济增长所带来的间接就业效应。从 1999 年到 2008 年, 中国就业的年均增长率是 0.91%, 远远低于 GDP 的年均增长率 9.99%。从 1999 年到 2008 年, 中国就业的 GDP 简单弹性是 0.098 4。^① 因此, 1999 年到 2008 年, 中国对东盟的出口平均拉动中国 GDP 0.365 个百分点, 则拉动中国就业平均约增加 0.025 3 个百分点。同期内, 中国对“10+3”的出口平均拉动中国 GDP 0.916 个百分点, 则拉动中国就业平均约增加 0.090 1 个百分点。中国对“10+6”的出口平均拉动中国 GDP 1.094 个百分点, 则拉动中国就业平均约增加 0.107 7 个百分点。

其次, 亚洲是我国劳务输出的主要市场, 占我国劳务输出的 70% 以上, 其中, 日本、新加坡、

韩国是中国对外劳务合作的前三大市场。中国在亚洲和大洋洲的劳务人员数量占中国当年对外劳务合作人员总数的74.05%。^②可见,对东盟、“10+3”以及“10+6”的劳务合作有利于缓解中国的就业压力。

三、中国在东亚不同经济合作模式中的国家经济安全利益分析

中国在东亚不同经济合作模式中的国家经济安全利益,反映在中国从东盟、“10+3”以及“10+6”的战略性资源进口中,如原油、成品油、铁矿砂等。

3.1 原油和成品油的进口

表8给出了我国从东盟、“10+3”以及“10+6”进口战略性资源占我国进口总量的比重情况。2008年、2009年、2010年前4个月,我国进口原油总量分别为17889.10万吨、20378.89万吨以及7785.18万吨。我国从东盟进口的原油数量较少,同期分别只有401.44万吨、767.14万吨以及244.17万吨,占当年我国原油进口总量的2.24%、3.76%和3.14%。中国并没有从日本和韩国进口原油。同期,中国从印度、澳大利亚、新西兰进口的原油的量分别为89.70万吨、161.81万吨、45.14万吨,数量也较少,使得我国从“10+6”框架进口的原油数量占我国进口总数量的比重,由东盟进

口的比重的2.24%、3.76%、3.14%稍微提高到2.75%、4.56%和3.72%。

2008年、2009年、2010年前4个月,我国进口成品油总量分别为3886.16万吨、3696.39万吨以及1206.63万吨。中国从东盟、日本和韩国进口了大量的成品油。同期,中国从东盟进口成品油分别为958.01万吨、1098.73万吨和394.31万吨,占我国进口总量的24.65%、29.72%和32.68%。同期,中国从日本、韩国进口成品油分别为1448.55万吨、1165.38万吨和348.96万吨,占我国进口总量的37.28%、31.53%和28.92%。同期,我国从印度、澳大利亚和新西兰进口的成品油数量很少,只有26.41万吨、13.53万吨以及2.87万吨,使得我国从“10+6”进口的成品油占我国成品油进口总量的比重,仅比我国从“10+3”的进口比重提高了0.68%、0.37%和0.24%。

3.2 铁矿砂及其精矿的进口

2008年、2009年、2010年前4个月,我国进口铁矿石及其精矿总量分别为44394.21万吨、62742.95万吨以及21033.36万吨。同期,我国从印度、澳大利亚、新西兰进口的铁矿砂及其精矿分别为27540.82万吨、37018.76万吨以及13096.77万吨,占当年我国铁矿砂及其精矿进口总量的62.04%、59.00%和62.27%,占我国进口量的绝大部分。同期,我国从东盟、日、韩进口的铁矿石及其精矿数量较少。我国从东盟

表8 我国从东盟、“10+3”以及“10+6”进口战略性资源占我国进口总量的比重情况(单位: %)

年份	原油			成品油			铁矿石及其精矿		
	东盟	10+3	10+6	东盟	10+3	10+6	东盟	10+3	10+6
2008	2.24	2.24	2.75	24.65	61.93	62.61	2.45	2.47	64.51
2009	3.76	3.76	4.56	29.72	61.25	61.62	1.71	1.73	60.73
2010年前4个月	3.14	3.14	3.72	32.68	61.60	61.84	2.78	2.82	65.09

(资料来源:中国海关统计数据库)

① 本文就业的GDP弹性只是根据就业的自然对数对GDP的自然对数进行简单回归得到的结果,在回归过程中考虑了异方差和自相关的处理,而没有考虑资本、技术进步等其他因素对就业弹性带来的影响。模型中的GDP数据是以1997年GDP为基期,根据我国实际GDP增长率计算出来的,单位是亿元人民币,而就业是中国总就业人数,单位是万人。

② 商务部《中国对外劳务合作年度报告2004》,2005年4月13日。

进口的铁矿石及其精矿只有1 088.83万吨、1 070.84万吨和585.20万吨,占当年我国进口总量的2.45%、1.71%和2.78%。我国从日、韩进口的铁矿石及其精矿只有6.03万吨、16.69万吨和8.01万吨,占当年我国进口总量的0.02%、0.02%和0.04%。

2009年,中国生产原油1.89亿吨,净进口原油却高达1.99亿吨,原油进口依存度首次超过警戒线50%,达到51.29%。同期,我国进口铁矿砂及其精矿6.27亿吨,同比增长41.33%,对外依存度已经达到69%。因此,从东盟、日本、韩国进口的成品油占我国成品油进口量的6成以上,从澳大利亚、新西兰以及印度进口的铁矿砂及其精矿占到我国进口总量的6成以上,对于我国的国家经济安全利益至关重要。

四、中国在东亚不同经济合作模式中的其他经济利益分析

中国在东亚的其他经济利益,主要包括人民币在周边国家流通的铸币税收益、区域货币合作收益、经济合作收益以及旅游收益等。

4.1 人民币在周边国家流通的铸币税收益

人民币目前主要在东盟的一些国家和我国香港地区流通,因此,考虑人民币在东亚不同经济合作模式中的流通收益,主要指的是在东盟流通的铸币税收益。

铸币税即政府发行货币所取得的收入,一般可理解为货币面值与货币发行成本间的差额。例如,100元的人民币,如果发行成本为1元人民币,则铸币税收益为99元人民币。由于货币的发行成本很小,因此,考虑人民币境外流通的铸币税收益时,可以将境外流通的人民币金额直接作为铸币税收益的近似值。目前,关于人民币在东盟的流通数量并没有准确的数字,国内一些学者基于贸易、旅游、劳务以及留学的数据,对人民币在东盟部分国家的流通进行了估算。根据估算,目前,人民币在新加坡、越南、印度尼西亚、泰国、缅甸的年均流量约超

过100亿元人民币。^{①②}

4.2 区域货币合作收益

东亚区域货币合作突飞猛进。2005年5月,“10+3”财长签署《清迈倡议》,标志着“10+3”多边货币互换机制正式启动,《清迈倡议》的目的是将东盟和中、日、韩合作框架下松散的双边货币互换机制整合为多边资金救助机制,并寻求建立区域外汇储备库。2009年5月,“10+3”财长会就《清迈倡议》多边化主要要素达成共识。2009年12月28日,“10+3”财长和央行行长以及香港金融管理局总裁正式签署《清迈倡议多边化协议》。2010年3月24日,东亚外汇储备库正式建成,总规模为1 200亿美元,中、日、韩、东盟出资比例分别为32%、32%、16%和20%。2010年10月底,中、日、韩领导人会议决定成立东亚外汇储备库执行机构,定名为“东盟+中日韩宏观经济研究办公室。”

对中国来说,参与“10+3”多边货币合作的收益主要是间接收益或者说是外部收益。首先,表现在稳定和促进中国对周边国家的出口上。中国在1997年亚洲金融危机中虽没有受到直接冲击,但出口受到影响。此外,危机国家的竞相货币贬值也对中国的货币政策带来较大压力。建立东亚外汇储备库后,能有效避免出现区域性金融危机以及“以邻为壑”的政策,从而维护中国发展所需的良好区域环境,维护中国在周边区域的贸易和投资利益。其次,人民币国际化是中国的既定战略,但要想实现人民币国际化,东亚区域货币合作是可能的助力框架。此外,中国积极参与区域合作,有助于为中国营造负责任大国的良好形象,从而减少中国经济发展过程中可能遇到的贸易摩擦等阻力。

4.3 经济合作收益

东盟是中国重要的传统经济合作对象。从

① 钟伟“人民币在周边国家流通的现状、问题及对策”,《管理世界》,2008年第1期。

② 李永和、朱建伟“对云南省边贸地区人民币流出流入情况的调查”,《四川金融》,1999年第7期。

1999年到2008年,中国与东盟的经济合作年均增长率达到20.74%,中国与东盟的经济合作总额占中国经济合作总额的比重平均为14.45%(见表9)。同期,中国与“10+3”的经济合作年均增长率达到20.03%,中国与“10+3”的经济合作总额占中国经济合作总额的比重平均为19.76%。中国与“10+6”经济合作年均增长率

达到25.20%,中国与“10+6”的经济合作总额占中国经济合作总额的比重平均为21.92%。其中,工程承包是中国与东盟、“10+3”以及“10+6”最主要的经济合作方式。从1999年到2008年,工程承包占中国与东盟、“10+3”以及“10+6”经济合作的比重平均为77.48%、59.71%以及62.30%。

表9 中国与东盟“10+3”以及“10+6”的经济合作情况(单位:百万美元)

年份	东盟		10+3		10+6	
	总额	占中国经济合作总额比重(%)	总额	占中国经济合作总额比重(%)	总额	占中国经济合作总额比重(%)
1999	1 789.47	15.93	2 244.55	19.98	2 299.42	20.47
2000	1 924.97	17.00	2 538.52	22.41	2 568.76	22.68
2001	2 095.35	17.26	2 810.79	23.15	2 865.88	23.61
2002	2 305.97	16.07	3 111.09	21.68	3 213.58	22.39
2003	2 298.06	13.33	3 321.46	19.27	3 432.17	19.92
2004	2 794.89	13.08	4 034.93	18.88	4 309.82	20.17
2005	3 349.23	12.51	5 064.99	18.92	5 504.43	20.56
2006	4 402.53	12.33	6 584.05	18.45	7 949.90	22.27
2007	6 226.96	13.00	8 406.50	17.55	10 612.15	22.16
2008	9 104.57	13.98	11 294.97	17.35	16 274.50	24.99

(资料来源:2001-2009年《中国统计年鉴》)

表10 来自不同合作模式的旅游收入及其旅游人数占我国总旅游人数的比重(单位:% ,亿美元)^①

年份	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008
东盟5国	人数比重	16.8	16.4	16.2	16.8	15.6	16.2	16.2	15.6	15.0
	收入	23.6	26.6	28.7	34.3	27.1	41.7	47.4	53.0	62.0
10+3	人数比重	50.5	51.3	52.4	54.4	52.4	52.7	50.4	50.1	48.5
	收入	71.2	83.2	93.2	110.9	91.2	135.6	147.6	170.2	203.3
10+6	人数比重	54.3	55.2	56.5	58.5	56.8	57.1	54.9	54.8	53.0
	收入	76.6	89.5	100.4	119.3	98.9	147.0	160.9	186.0	222.2

注:东盟5国为印度尼西亚、马来西亚、菲律宾、新加坡和泰国。

(资料来源:2000-2009年《中国统计年鉴》)

4.4 旅游收益

旅游收入是我国外汇收入的组成部分,对于促进我国旅游业的发展具有重要的作用。从1999年至2008年,来自东盟5国的旅游人数平

均占来华总旅游人数的比重为16%,旅游收入年均增长率达到12.84%。同期,由于日、韩来华旅游人数较东盟五国还要多,且“10+3”中的东盟五国以及日、韩来华旅游人数平均占到来

^① 没有东盟五国“10+3”以及“10+6”来华旅游的直接旅游收入数据,本文根据下式计算:东盟五国“10+3”,“10+6”的年度来华旅游收入=(年度总旅游外汇收入/年度总来华旅游人次)×年度东盟五国“10+3”,“10+6”的来华旅游人次。

华旅游总人数的 50.8%。因此,来自“10+3”的旅游收入也占到中国旅游收入的一半。从 1999 年至 2008 年,来自“10+3”中的东盟五国以及日、韩的旅游外汇收入年均增长率为 12.67%。由于地理位置和收入原因,印度、澳大利亚和新西兰三国来华旅游人数最少。从 1999 年到 2008 年,“10+6”来华旅游人数占来华旅游总人数的平均比重为 55.1%,较同期“10+3”框架来华人数占来华旅游总人数的平均比重只增加了 4.3%。从 1999 年到 2008 年,“10+6”来华旅游收入年均增长 13.28%。

五、结论及建议

本文全面分析了中国在东亚不同经济合作模式,即“10+1”、“10+3”以及“10+6”中的经济利益,包括直接的贸易投资利益、间接的宏观经济利益、国家经济安全利益以及其他利益,得出如下基本结论和建议:

5.1 基本结论

从上文对中国在东亚不同经济合作模式中的经济利益的分析可见,对于“10+1”、“10+3”以及“10+6”不同的经济合作模式来说,中国的经济利益特征是不同的。

对于直接的贸易利益:从 1998 年到 2009 年,中国与东盟的双边贸易占中国总贸易比重平均为 8.76%;中国与日本双边贸易占中国总贸易比重平均为 14.57%,中国与韩国的贸易占中国总贸易比重平均为 7.31%;而中国与印度、澳大利亚、新西兰的双边贸易占中国总贸易比重平均仅为 3.26%。因此,从“10+1”到“10+3”,贸易比重增加 21.88%,而从“10+3”到“10+6”,贸易比重仅增加 3.26%。此外,韩国、日本、东盟、澳大利亚都对中国有巨大的贸易顺差,显示这些国家的经济对中国的依赖程度较大。对于直接的投资利益,东盟是中国在东亚最大的对外直接投资地区,其次是韩国,中国在日本、印度、澳大利亚和新西兰的直接投资规模都不大。

对于间接的宏观经济利益:中国对日、韩的出口,对中国经济的拉动作用最明显。从 1999 年到 2009 年,中国对日、韩的出口,对 GDP 的贡献率平均为 4.19%,拉动 GDP 约 0.40 个百分点;其次是东盟,中国对东盟的出口,对 GDP 的贡献率平均为 2.98%,拉动 GDP 约 0.31 个百分点;最低的是印度、澳大利亚和新西兰,中国对这三个国家的出口,对 GDP 的贡献率平均为 1.40%,拉动 GDP 约 0.15 个百分点。从中国对东盟、“10+3”以及“10+6”出口,拉动中国经济增长所带来的间接就业效应的角度来看,1999 年到 2008 年,中国对东盟的出口拉动中国就业平均约增加 0.025 3 个百分点;中国对日、韩的出口,拉动中国就业平均约增加 0.064 8 个百分点;中国对印度、澳大利亚和新西兰出口拉动中国就业平均约增加 0.017 6 个百分点。

对于国家经济安全利益:从原油来看,中国从东亚地区进口的原油占我国进口原油总量的比重比较低。2008 年、2009 年以及 2010 年前 4 个月,中国从东盟进口原油占我国进口原油的比重仅为 2.24%、3.76% 和 3.14%;中国从日、韩没有进口原油;同期,中国从印度、澳大利亚、新西兰进口原油占我国进口原油的比重不到 1%。从成品油来看,在东亚地区,中国从日、韩进口成品油的比重最高,约占 3 成多;其次是东盟,中国从“10+3”进口成品油占我国进口成品油的 6 成以上;而中国从印度、澳大利亚、新西兰进口的成品油占我国进口成品油的比重不到 1%。从铁矿石及其精矿来看,从澳大利亚、印度、新西兰的进口占到中国进口总量的 6 成;从东盟的进口占中国进口总量不到 3%;而从日、韩的进口不到中国进口总量的 0.05%。

对于其他经济利益:首先看铸币税收益,中国在东盟地区能获得一定的铸币税收益,在日、韩、印度、澳大利亚、新西兰则基本不存在铸币税收益。其次,对区域货币合作,“10+3”区域货币合作带给中国的收益主要是外部性收益,包括稳定周边发展环境、助力人民币国际化、减轻中国发展过程中的阻力等。第三,对于经济合作收益,东盟是中国在东亚地区最大的经济

合作对象,日、韩其次,中国与印、澳、新的经济合作则比较少。从1999年到2008年,与东盟的经济合作平均占中国对外经济合作总额的14.45%,与日、韩经济合作平均占中国对外经济合作总额的5.32%,与印度、澳大利亚、新西兰的经济合作平均占中国对外经济合作总额的2.16%。最后,对于旅游收益,日、韩是中国最大的旅游人数来源国,从1999年到2008年,日、韩来华旅游人数占我国外来旅游人数的34.83%。同期,东盟来华旅游人数占我国外来旅游人数的16%,来自日、韩和东盟的旅游人数占我国外来旅游人数的一半,来自印度、澳大利亚、新西兰的旅游人数较少,同期只占我国外来旅游人数的4.3%。

5.2 建议

从上文结论可见,无论是直接的贸易投资利益还是间接的宏观经济利益,乃至其他经济利益,包括铸币税收益、经济合作收益以及旅游收益,中国在日本、韩国以及东盟的经济利益都远远超过在印度、澳大利亚以及新西兰的经济利益。中国从“10+1”到“10+3”获得的经济利益增量要远远超过中国从“10+3”到“10+6”获得的经济利益增量。而从国家经济安全利益来看,印度、澳大利亚以及新西兰对于中国的铁矿石进口安全至关重要,而日、韩、东盟则对中国的成品油进口安全至关重要。

对比“10+1”、“10+3”以及“10+6”这三种经济合作模式,从“10+1”上升到“10+3”,中国获得的经济利益增量要远远超过合作成员国增加所带来的各种成本增量,包括协调成本,日、韩在“10+3”框架中制衡中国给中国带来的潜在战略损失等。但从“10+3”进一步提升至“10+6”,中国获得的经济利益增量则会远远低于合作成员国增加所带来的各种成本增量,尤其是印度、澳大利亚等在“10+6”框架中制衡中国给中国带来的潜在战略损失,如南海问题国际化、西藏问题复杂化以及中国在东亚、东南亚的战略利益受到遏制和挑战等。

考虑到日、韩经济对中国的依赖性较强,

日、韩和东盟之间愈来愈紧密的相互合作利益,“10+3”合作模式遇到的阻碍较小,日、韩在“10+3”框架中对中国的制衡作用也有限。因此,对中国来说,最理想的合作模式是“10+3”。在东亚经济合作中,中国应坚持自己的主张。但考虑到东盟和日本支持印度加入合作框架,主张“10+6”的合作模式,借以平衡中国的影响力,因此,建立何种合作模式并不是中国能单独决定的。中国的理想对策是基于中国自身的利益,大力发展与东盟、日本以及韩国的双边经贸关系,尤其是贸易、投资和经济合作关系,进一步实行贸易投资便利化、加紧“10+3”框架内的经济一体化整合,使“10+3”发挥其实际效用。至于其他合作模式,考虑到对中国也有着重要的经济和安全利益,应加以适当的平衡发展。

责任编辑 罗凤灵

An Analysis of China's Economic Benefits in Different Economic Cooperation Mode with East Asia

HU Zaiyong¹

(1. *China Foreign Affairs University, Beijing 100037, China*)

Abstract: This paper is making analyzes of China's economic benefits in different economic cooperation mode with East Asia, such as ASEAN plus one, ASEAN plus three and ASEAN plus six. The results show that, as far as direct trade and investment benefits, indirect macro-economic benefits and other benefits are concerned, China's economic benefits derived from Japan and Korea is the biggest, the second is from ASEAN, and both the benefits from Japan, Korea and ASEAN are far bigger than the benefits from India, Australia and New Zealand. Furthermore, as far as national economic security is concerned, India, Australia and New Zealand are crucial to china's importing of iron ore, and Japan, Korea and ASEAN are crucial to china's importing of finished oil products. By a comparative study of the economic benefits increase and the costs increase from ASEAN plus one to ASEAN plus three and further to ASEAN plus six, this paper concludes that ASEAN plus three is the best economic cooperation mode for china.

Key words: China; East Asia; economic cooperation mode; economic benefits